



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 817

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 decembrie 2012

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
83.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 45/2005 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea analizelor și examenelor de laborator, precum și a unor activități sanitare veterinare .....	2–10
1.217.	— Ordin al ministrului sănătății pentru completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 245/2012 pentru aprobarea prețurilor la medicamentele de uz uman cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor de uz uman autorizate de punere pe piață în România .....	10
	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
	Decizia nr. 16 din 12 noiembrie 2012 .....	11–16

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 45/2005 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea analizelor și examenelor de laborator, precum și a unor activități sanitare veterinare**

Văzând Referatul de aprobare nr. 250/DF din 16 noiembrie 2012, respectiv nr. 914/DBFIAPA din 16 noiembrie 2012, întocmit de Direcția de coordonare tehnică a institutelor de referință, LSVSA, reglementare și controlul activității farmaceutice veterinare și de Direcția buget, finanțe, investiții, achiziții, patrimoniu și administrativ din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 45/2005 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea analizelor și examenelor de laborator, precum și a unor activități sanitare veterinare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 20 aprilie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Tarifele care se percep pentru efectuarea examenului pentru decelarea *Trichinella* spp. sunt cele prevăzute în anexa nr. 1 pct. 131, 132 și 192 și în anexa nr. 2 pct. 71, 72 și 74.”

**2. Articolul 8<sup>1</sup> se abrogă.**

**3. În anexa nr. 1, la litera A, punctele 1—55, 70, 71, 116, 117, 119, 127, 129, 130—132, 135, 136, 144, 184, 306 și 351—353 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
„1	Examen anatomopatologic la animale mici	cadavre	diagnostic necropsic	24
2	Examen anatomopatologic la animale mijlocii	cadavre	diagnostic necropsic	37
3	Examen anatomopatologic la animale mari	cadavre/set de organe	diagnostic necropsic	83
4	Examen anatomopatologic la set de organe — animale mijlocii	set de organe	diagnostic necropsic	23
5	Examen anatomopatologic la set de organe — animale mari	set de organe	diagnostic necropsic	30
6	Expertiză medico-legală veterinară	cadavre/set de organe	expertiză de laborator	587
7	Examen citologic rapid pentru diagnostic în micobacterioze	frotiuri și amprente din fragmente de țesuturi etalate pe lamă	examen citologic	35
8	Metoda citologică de colorare Sellers	organe, țesuturi	examen citologic	35
9	Metoda citologică de colorare Armstrong	organe, țesuturi	examen citologic	30
10	Metoda citologică de colorare Pappenheim	organe, țesuturi	examen citologic	34
11	Metoda citologică de colorare Papanicolaou	organe, țesuturi	examen citologic	35
12	Metoda citologică de colorare hematoxilina — eozină (HE)	organe, țesuturi	examen citologic	40
13	Metoda citologică de colorare albastru de toluidină	probe de sânge, secreții, urină, lapte, amprente și/sau frotiuri de țesuturi/organe	examen citologic	41

Nr. crt.	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
14	Metoda citologică de colorare negru Sudan B	organe, țesuturi	examen citologic	36
15	Metoda citologică de colorare violet de gențiană	organe, țesuturi	examen citologic	34
16	Metoda histologică de colorare hematoxină — eozină (H.E)	organe, țesuturi	examen histopatologic	47
17	Metoda histologică de colorare Masson modificată (HEA)	organe, țesuturi	examen histopatologic	49
18	Metoda histologică de colorare Ziehl Nielsen modificată	organe, țesuturi	examen histopatologic	52
19	Metoda histologică de colorare Mann	organe, țesuturi	examen histopatologic	51
20	Metoda histologică de colorare Levaditti	organe țesuturi	examen histopatologic	60
21	Metoda histologică de colorare Pappenheim	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
22	Metoda histologică de colorare Gomori	probe de țesuturi/organe ca atare și/sau preprocesate	examen histopatologic	52
23	Metoda histologică de colorare Van Gieson	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
24	Metoda histologică de colorare Gridley	organe, țesuturi	examen histopatologic	42
25	Metoda histologică de colorare hematoxină-eozină-verde lumină (HEV)	organe, țesuturi	examen histopatologic	44
26	Metoda histologică de colorare Lillie — Pasternack	organe, țesuturi	examen histopatologic	43
27	Metoda histologică de colorare negru de Sudan B	organe, țesuturi	examen histopatologic	60
28	Metoda histologică de colorare Pasini	probe de țesuturi/organe ca atare și/sau preprocesate	examen histopatologic	43
29	Metoda histologică de colorare Brown și Brenn	organe, țesuturi	examen histopatologic	43
30	Metoda histologică de colorare Okamoto	organe, țesuturi	examen histopatologic	50
31	Metoda histologică de colorare Von Kossa	organe, țesuturi	examen histopatologic	60
32	Metoda histologică de colorare Romanowski — Giemsa modificată	organe, țesuturi	examen histopatologic	43
33	Metoda histologică de colorare Brachet	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
34	Metoda histologică de colorare Lentz	organe, țesuturi	examen histopatologic	52
35	Metoda histologică de colorare Bensley	organe, țesuturi	examen histopatologic	43
36	Metoda histologică de colorare Cowdry	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
37	Metoda histologică de colorare De Robert — Hausser	organe, țesuturi	examen histopatologic	45
38	Metoda histologică de colorare Langhans	organe, țesuturi	examen histopatologic	43
39	Metoda histologică de colorare Paschinger	organe, țesuturi	examen histopatologic	44
40	Metoda histologică de colorare Roșu de Congo	organe, țesuturi	examen histopatologic	52
41	Metoda histologică de colorare Schmorl	organe, țesuturi	examen histopatologic	52
42	Metoda histologică de colorare Schultze — Schmltd	organe, țesuturi	examen histopatologic	43
43	Metoda histologică de colorare Gram Weigert	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
44	Metoda histologică de colorare Nicolau — Kopciowska	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
45	Metoda histologică de colorare Tanzer	organe, țesuturi	examen histopatologic	53
46	Metoda histologică de colorare Twort — Ollett	organe, țesuturi	examen histopatologic	45
47	Metoda histologică de colorare violet de gențiană	organe, țesuturi	examen histopatologic	45

Nr. crt.	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă	Tarif* lei/analiză/ examen/ operațiune
48	Metoda histologică de colorare Ziebler	organe, țesuturi	examen histopatologic	45
49	Metoda histologică de colorare albastru de toluidină	organe, țesuturi	examen histopatologic	61
50	Metoda histochimică de colorare albastru alcian	organe, țesuturi	examen histochimic	42
51	Metoda histochimică de colorare albastru alcian — PAS	organe, țesuturi	examen histochimic	62
52	Metoda histochimică de colorare Perls	organe, țesuturi	examen histochimic	52
53	Metoda histochimică de colorare PAS	organe, țesuturi	examen histochimic	61
54	Detecria unor antigene virale sau bacteriene prin metoda imunohistochimică	probe de țesuturi/organe ca atare	metoda imunohistochimică	157
55	Detecria PrPres prin metoda imunohistochimică	trunchi cerebral	metoda imunohistochimică	162
.....				
70	Detecria anticorpilor serici specifici virusului pseudopestei aviare (boala de Newcastle)	ser sanguin	hemaglutinare și inhibare a hemaglutinării cu reagenți de referință internaționali (HA-IHA)	26
71	Detecria anticorpilor serici specifici virusului pseudopestei aviare (boala de Newcastle)	ser sanguin	hemaglutinare și inhibare a hemaglutinării cu reagenți indigeni (HA-IHA)	17
.....				
116	Evidențierea paraziților extracelulari din sânge în preparat direct și frotiu colorat	sânge pe anticoagulant	microscopică	21
117	Evidențierea adulților de <i>Echinococcus</i> spp.	raclat de mucoasă intestinală	microscopică	23
.....				
119	Evidențierea parazitului <i>Cryptosporidium</i> spp. din materii fecale/conținut intestinal prin colorare Ziehl Neelsen modificată	fecale, conținut intestinal	microscopică	33
.....				
127	Evidențierea protozoarelor flagelate în preparat direct	material seminal/secreții vaginale	microscopică	24
.....				
129	Evidențierea ouălor și oochiștilor de paraziți, prin flotație/sedimentare, spălări succesive	Fecale, conținut intestinal, furaje, așternut, apă, sol, urină	microscopică	41
130	Evidențierea larvelor de paraziți din materii fecale și din probe de țesut biologic, prin larvoscopie	fecale, conținut intestinal, țesuturi, organe	microscopică	34
131	Detecria chisturilor și larvelor de <i>Trichinella</i> spp. [în condițiile Reg. (CE) nr. 2.075/2005]	țesut muscular	examen trichineloscopic (2 compresoare)	9
132	Detecria larvelor de <i>Trichinella</i> spp. [în condițiile Reg. (CE) nr. 2.075/2005]	țesut muscular	digestie artificială cu agitator magnetic	42
.....				
135	Identificarea genurilor și speciilor de căpușe și a altor acarieni	exemplare căpușe, acarieni	microscopică	38

Nr. crt.	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
136	Identificarea genurilor și speciilor de paraziți din derm, mucoase și producții corneoase, pe baza caracterelor de morfologie externă	raclat dermic, raclat cavitate bucală, raclat corneți nazali, secreție auriculară, secreție nazală, raclat cioc, lână, pene, păr, cruste, piele	microscopică	31
144	Determinarea micotoxinelor din furaje/1 micotoxină	furaje	îmunoenzimatică (cElisa)	223
184	Detecția anticorpilor specifici în leptospiroză pentru o probă examinată cu un singur serotip de <i>Leptospira</i> spp.	ser sanguin/sânge	microaglutinare (MAT) (microtehnica OIE)	5
306	Detecția endoparazitului <i>Acarapis woodi</i> în traheile toracice	albine	microscopică directă	11
351	Detecția și numărarea de <i>Escherichia coli</i> și bacterii coliforme	apă potabilă destinată adăpării animalelor	metoda filtrării prin membrană/SR EN ISO 9308-1	31
352	Detecția și numărarea enterococilor	apă potabilă destinată adăpării animalelor	metoda filtrării prin membrană/SR EN ISO 7899	31
353	Determinarea numărului de UFC/mililitru apă	apă potabilă destinată adăpării animalelor	bacteriologică/SR EN ISO 6222	14"

4. În anexa nr. 1, la litera A, punctele 120 și 122—126 se abrogă.

5. În anexa nr. 1, la litera A, după punctul 378 se introduc 10 noi puncte, punctele 379—388, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
„379	Verificarea decontaminării în exploatațiile de animale	resturi de materie organică prelevate de pe suprafețe decontaminate	test stafilococic/ metoda Decun	9
380	Detecția și numărarea <i>Pseudomonas aeruginosa</i>	apă potabilă destinată adăpării animalelor	metoda filtrării prin membrană/SR EN ISO 16266	52
381	Detecția și numărarea bacteriilor anaerobe sulfito-reducătoare	apă potabilă destinată adăpării animalelor	metoda filtrării prin membrană/SR EN 26461	32
382	Detecția anticorpilor serici anti-virusul artritei encefalitei caprine	ser sanguin	îmunoenzimatică (ELISA)	10
383	Determinarea amoniacului	conținut stomacal		7
384	Verificarea eficienței decontaminării în domeniul sănătății animalelor (izolarea stafilococilor)	probă sanitație prelevată de pe 100 cm <sup>2</sup>	verificarea eficienței decontaminării suprafețelor	5
385	Verificarea eficienței decontaminării în domeniul sănătății animalelor (determinare NTG)	probă sanitație prelevată de pe 100 cm <sup>2</sup>	verificarea eficienței decontaminării suprafețelor	5
386	Verificarea eficienței decontaminării în domeniul sănătății animalelor (determinare NTF)	probă sanitație prelevată de pe 100 cm <sup>2</sup>	verificarea eficienței decontaminării suprafețelor	6

Nr. crt.	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
387	Verificarea eficienței decontaminării în domeniul sănătății animalelor (izolarea bacteriilor coliforme)	probă sanitație prelevată de pe 100 cm <sup>2</sup>	verificarea eficienței decontaminării suprafețelor	4
388	Analiza bacteriologică a apei (determinarea numărului de bacterii coliforme și <i>Escherichia coli</i> metodă rapidă)	apă destinată adăpării animalelor	analiza bacteriologică a apei	15"

6. În anexa nr. 1, la litera B, punctele 55—77 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumire serviciu/birou/compartiment	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
„55	<b>Compartiment Micologie, Micotoxicologie</b>	Determinarea unor micotoxine din probe de furaje prin tehnica ELISA			532
56	<b>Biroul Imunologie</b>	RFC-tehnica standard OIE, aplicată în bruceloză pentru 1 zi (durata x 3 zile)	ser sanguin/sânge	RFC. Titrări reagenți	236
57		Tehnici serologice (bacterioze) începători pentru 1 zi (durata x 4 zile)	ser sanguin/sânge	RBT, SAT, RFC, RMA	300
58		ELISA — aplicată în paratuberculoză (1 zi)	ser sanguin/sânge	ELISA	275
59		RMA — aplicată în leptospiroză pentru 1 zi (x 2 zile)	ser sanguin/sânge	RMA	259
60	<b>Compartiment Bacteriologie</b>	Conduita generală a examenului bacteriologic pentru izolarea și identificarea bacteriilor patogene pentru animale	cadavru, set organe, organe, țesuturi, lichide puncție, secreții, excreții, probe mediu, fecale, culturi bacteriene, frotiuri etc.	examen bacteriologic	304
61		Izolarea și identificarea speciilor din genul <i>Brucella</i> și <i>Campylobacter</i>	cadavre, organe, fecale, avortoni, conținut digestiv avortoni și cadavre, învelitori placentare, secreții cervico-vaginale, secreții prepuțiale, material seminal, lapte mastitic, tampoane cloacale, culturi bacteriene, frotiuri etc.		334
62		Izolarea și identificarea <i>Salmonella</i> spp.	cadavre, organe, fecale, ouă, ouă embrionate, deșeuri de incubație, meconiu, probe de așternut, avortoni, învelitori placentare, secreții, excreții, tampoane cloacale, furaje, culturi bacteriene etc.		396
63		Conduita diagnosticului bacteriologic în infecțiile produse de <i>Bacillus anthracis</i>	țesuturi, lichide puncție, probe mediu, culturi bacteriene, frotiuri etc.		288

Nr. crt.	Denumire serviciu/birou/compartiment	Denumire analiză/Test	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
64		Conduita diagnosticului bacteriologic în infecțiile produse de germeni din genul <i>Mycobacterium</i>	țesuturi, fecale, culturi bacteriene, frotiuri etc.		347
65		Izolarea și identificarea altor specii patogene pentru animale ( <i>Listeria</i> , <i>Staphylococcus</i> , <i>Pasteurella</i> , <i>Streptococcus</i> , <i>Clostridium s.a.</i> )	cadavru, set organe, organe, țesuturi, lichide puncție, secreții, excreții, furaje, fecale etc.		390
66		Metoda difuzimetrică standard CLSI pentru testarea comportamentului la antimicrobiene a bacteriilor patogene pentru animale	tulpini bacteriene		243
67		Procedura de dezinsecție, dezinsecție și deratizare			352
68		Metode utilizate în verificarea decontaminării aerului și suprafețelor			347
69		Analiza microbiologică a apei potabile destinate adăpării animalelor			347
70	<b>Birou Coordonare Programe, Dezvoltare, Cercetare</b>	Conceptul de trasabilitate în medicina veterinară — cadru metodologic		instruire teoretică	297
71		Analiza de risc în medicina veterinară — cadru metodologic		instruire teoretică	297
72		Analiza de risc pentru sănătatea animalelor		instruire teoretică	297
73		Analiza de risc pentru laboratoarele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor		instruire teoretică	396
74	<b>Biroul Sănătate și Bunăstare Animală</b>	Metode hematologice utilizate în medicina veterinară			292
75		Metoda profilului metabolic în evaluarea bunăstării animalelor			325
76	<b>Compartiment Toxicologie Chimie</b>	Metode biochimice utilizate în medicina veterinară (I)			347
77		Metode biochimice utilizate în medicina veterinară (II)			347”

7. În anexa nr. 2, la litera A, punctele 11, 38, 52, 71, 72, 74, 223, 224, 248, 255 și 263 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumire analiză, examen de laborator și activitate sanitară veterinară	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă*	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
„11	Detectarea și numărarea <i>Escherichia coli</i> și a bacteriilor coliforme	apă potabilă	metoda filtrării prin membrană/SR EN ISO 9308	31
38	Determinarea NTG la 22/37°C	apă potabilă îmbuteliată	microbiologică	14
52	Identificarea și numărarea enterococilor intestinali	apă potabilă	metoda filtrării prin membrană/SR EN ISO 7899	31
71	Detectia chisturilor și larvelor de <i>Trichinella</i> spp. [în condițiile Reg. (CE) nr. 2.075/2005]	țesut muscular, carne și produse din carne	examen trichineloscopic (2 compresoare)	9
72	Detectia chisturilor și larvelor de <i>Trichinella</i> spp. [în condițiile Reg. (CE) nr. 2.075/2005]	carne vânat	examen trichineloscopic (4 compresoare)	18
74	Detectia larvelor de <i>Trichinella</i> spp [în condițiile Reg. (CE) nr. 2.075/2005]	țesut muscular, carne și produse din carne	digestie artificială cu agitator magnetic	42
223	Determinare reziduuri de pesticide	alimente, hrană pentru animale	gazcromatografică cuplată cu spectrometru de masă (GC — MS/MS)	268
224	Determinare reziduuri de pesticide	alimente de origine nonanimală	lichidcromatografică cuplată cu spectrometru de masă (LC — MS/MS)	275
248	Determinarea reziduurilor de coloranți	pește crescătorie	lichidcromatografică (HPLC)	71
255	Determinarea reziduurilor de lactone ale acidului resorcilic	țesuturi (ficat, rinichi, mușchi inclusiv pește), bilă, ouă, lapte și urină	lichidcromatografică cuplată cu spectrometru de masă (LC — MS/MS)	373
263	Determinarea reziduurilor de nitroimidazoli	țesut muscular, lapte crud, ouă, pește de crescătorie, ser sanguin	lichidcromatografică cuplată cu spectrometru de masă (LC — MS/MS)	92”

8. În anexa nr. 2, la litera A, punctele 73, 266, 290 și 298 se abrogă.

9. În anexa nr. 2, la litera A, după punctul 298 se introduc 18 noi puncte, punctele 299—316, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumire analiză, examen de laborator și activitate sanitară veterinară	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/Referențial de metodă*	Tarif* lei/analiză/examen/ operațiune
„299	Determinarea speciei de proveniență a cărnii/laptelui	produse procesate (alimente și hrană pentru animale)	RT-PCR	729
300	E. coli VTEC — determinarea genelor de virulență și serogrup	carne	PCR	279
301	Determinarea reziduurilor de coloranți	pește crescătorie	lichidcromatografică cuplată cu spectrometru de masă (LC — MS/MS)	58





„Denumire serviciu/birou/compartiment
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie
Microbiologie

„Denumire serviciu/birou/compartiment
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți
Contaminanți

11. În anexa nr. 3, la note, litera E) se modifică și va avea următorul cuprins:

„E) Cotizația anuală de menținere în vigoare a autorizației de comercializare se achită în primele 6 luni ale anului în curs

pentru toate autorizațiile de comercializare valide la data de 31 decembrie a anului precedent.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Ovidiu Airimioaie,**  
secretar general

București, 29 noiembrie 2012.  
Nr. 83.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

### pentru completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 245/2012 pentru aprobarea prețurilor la medicamentele de uz uman cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor de uz uman autorizate de punere pe piață în România

Văzând referatul Direcției farmaceutice și dispozitive medicale nr. R.A. 593 din 29 noiembrie 2012, având în vedere:

- prevederile art. 851 din titlul XVII „Medicamentul” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 140 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății nr. 75/2009 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul al prețurilor la medicamentele de uz uman, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății nr. 245/2012 pentru aprobarea prețurilor la medicamentele de uz uman cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor de uz uman autorizate de punere pe piață în România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 23 martie 2012, cu completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La articolul 1, după alineatul (2<sup>1.1</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1.2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1.2</sup>) Se completează Catalogul național al prețurilor medicamentelor de uz uman autorizate de punere pe piață în România cu prețurile produselor nou-avizate/reavizate în perioada 21 septembrie—12 decembrie 2012.”

**Art. II.** — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2013.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Raed Arafat**

București, 29 noiembrie 2012.  
Nr. 1.217.

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

**DECIZIA Nr. 16****din 12 noiembrie 2012**

Dosar nr. 15/2012

Rodica Aida Popa	vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Lavinia Curelea	președintele Secției I civile
Roxana Popa	președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Corina Michaela Jîjiie	președintele Secției penale
Carmen Elena Popoiag	judecător la Secția I civilă
Nina Ecaterina Grigoraș	judecător la Secția I civilă
Alina Iuliana Țuca	judecător la Secția I civilă
Cristina Luzescu	judecător la Secția I civilă
Rodica Susanu	judecător la Secția I civilă
Alina Sorinela Macavei	judecător la Secția I civilă — judecător-raportor
Constantin Brânzan	judecător la Secția a II-a civilă
Marian Budă	judecător la Secția a II-a civilă — judecător-raportor
Elena Cârcei	judecător la Secția a II-a civilă
Adriana Chioseaua	judecător la Secția a II-a civilă
Mariana Cârstocea	judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	judecător la Secția a II-a civilă
Viorica Lungeanu	judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Duican	judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Eugenia Marin	judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal — judecător-raportor
Gheorghita Luțac	judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Elena Canțăr	judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Florentina Dragomir	judecător la Secția penală
Ilie Iulian Dragomir	judecător la Secția penală

Completul competent să judece recursurile în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 15/2012 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 330<sup>6</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, modificat și completat prin Legea nr. 202/2010, Legea nr. 71/2011 și Legea nr. 60/2012, precum și ale art. 27<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de doamna judecător Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din partea Avocatului Poporului se prezintă doamna consilier Ecaterina Mirea.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna Antonia Eleonora Constantin, procuror șef adjunct al Secției judiciare, Serviciul judiciar civil.

La ședința de judecată participă doamna Niculina Vrâncuț, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>3</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, a luat în examinare recursurile în interesul legii declarate de Avocatul Poporului și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la „calcularea termenului de 30 de zile în care trebuie aplicată sancțiunea disciplinară conform dispozițiilor art. 252 alin. (1) din Codul muncii, respectiv momentul de la care începe să curgă acest termen”.

După prezentarea referatului cauzei, Înalta Curte a constatat că nu sunt de examinat chestiuni prealabile sau excepții și a pus în dezbatere recursurile în interesul legii.

Doamna consilier Ecaterina Mirea, reprezentantul Avocatului Poporului, a rezumat cele două orientări jurisprudențiale conturate în ceea ce privește problema de drept supusă examinării în cauză.

A susținut că Avocatul Poporului apreciază că termenul de prescripție de 30 de zile calendaristice, în care trebuie aplicată sancțiunea disciplinară conform art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, trebuie calculat de la data la care reprezentantul angajatorului, abilitat să aplice sancțiuni disciplinare, a luat cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, fie prin sesizarea sa printr-un act, referat sau orice alt înscris, din care poate deduce cu certitudine data certă, fie prin constatarea directă și nemijlocită a faptei respective de către acesta.

S-a menționat că o atare opinie se fundamentează pe doctrina în materie și este susținută de faptul că termenul de 30 de zile în discuție ar putea fi prelungit în mod abuziv de comisia de disciplină care, sub aparența necesității efectuării cercetării disciplinare, fără o justificare reală, ar putea menține situația de incertitudine a angajatului.

În același sens, s-a arătat că neemiterea deciziei în termenul de 30 de zile ar permite angajatorului (uneori de rea-credință) să depășească acest termen — stabilit de legiuitor în scopul protecției angajatului și al stabilității raporturilor de muncă — prevalându-se de interpretarea textului legal de referință, în dauna angajatului, care este pus în situația unor presiuni cauzate de procedurile la care este supus.

În concluzie, s-au solicitat admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se corecteze practica neunitară în sensul opiniei exprimate de Avocatul Poporului.

Având cuvântul, doamna procuror Antonia Eleonora Constantin, reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat, în esență, admiterea recursurilor în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii, în sensul de a se stabili însă că, în toate situațiile în care sancțiunea disciplinară a fost aplicată după efectuarea cercetării prealabile disciplinare, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție de 30 de zile, prevăzut de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, este data la care rezultatele cercetării,

concretizate în raportul final de cercetare prealabilă, au fost aduse la cunoștința reprezentantului angajatorului, abilitat să aplice sancțiuni disciplinare, prin depunerea lor la registratura unității, fără ca acest termen să poată depăși termenul de 6 luni, calculat de la data săvârșirii faptei.

Președintele completului de judecată, doamna judecător Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a reținut dosarul în vederea pronunțării deciziei.

#### ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

##### 1. Problema de drept ce a generat practica neunitară

Analiza cuprinsului sesizărilor Avocatului Poporului și procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție relevă că obiectul recursurilor în interesul legii privește calcularea termenului de 30 de zile în care trebuie aplicată sancțiunea disciplinară conform dispozițiilor art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, respectiv momentul de la care începe să curgă acest termen.

Interpretarea dispozițiilor legale menționate s-a realizat în mod diferit de către instanțele de judecată, ceea ce a condus la aplicarea lor diferită și la pronunțarea unor soluții neunitare.

##### 2. Examenul jurisprudențial

Practica judiciară neunitară ce a generat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu prezentele recursuri în interesul legii s-a conturat în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de sancționare disciplinară, în cadrul cărora a fost invocată excepția prescripției dreptului angajatorului de a emite respectivele decizii.

În urma verificării jurisprudenței la nivelul întregii țări în aceste litigii, s-a constatat că instanțele nu au un punct de vedere unitar cu privire la calcularea termenului de 30 de zile în care trebuia aplicată sancțiunea disciplinară potrivit dispozițiilor art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, statuând diferit asupra momentului de la care începe să curgă acest termen.

##### 3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

3.1. Într-o primă orientare, instanțele au apreciat că data la care angajatorul a luat cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare și de la care începe să curgă termenul de 30 de zile prevăzut la art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, este data la care nota/procesul-verbal de sesizare/raportul de informare/referatul de prezentare a situației a fost înregistrat în registrul general al angajatorului și a dobândit dată certă.

Instanțele au apreciat că cercetarea disciplinară trebuie să se efectueze în interiorul celor 30 de zile calendaristice în care trebuie să se emită și decizia de sancționare și, în contextul legislativ analizat, nu se poate confunda cercetarea realizată de comisia de cercetare disciplinară, materializată într-un raport, cu data înregistrării sesizării în ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare, care reprezintă data luării la cunoștință despre săvârșirea faptei și de la care curge termenul de prescripție de 30 de zile.

S-a mai reținut că data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare în sensul prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, este data la care nota/referatul/procesul-verbal de sesizare primește dată certă prin înregistrarea în registrul general al angajatorului, chiar dacă, ulterior, este necesară completarea informațiilor pe care le conține sesizarea inițială (completare ce se va realiza prin intermediul cercetării disciplinare).

În cadrul acestei opinii jurisprudențiale s-a menționat că a aștepta finalizarea cercetării disciplinare, pentru a începe să curgă termenul de 30 de zile, ar echivala cu prelungirea arbitrară a perioadei în care angajatorul trebuie să își exercite prerogativele disciplinare, ceea ce pune sub semnul incertitudinii

situația salariatului. De asemenea, se îngreunează stabilirea exactității faptelor și se reduce eficiența combaterii comportamentelor dăunătoare.

Ca atare, s-a considerat că această interpretare este conformă spiritului legii, răspunzând necesității asigurării stabilității raporturilor de muncă, conducând la responsabilizarea angajatorului în exercitarea prerogativelor disciplinare, scopul reglementării unui termen de prescripție de 30 de zile prevăzut de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, fiind acela al cercetării cu celeritate a faptelor, a circumstanțelor săvârșirii acestora și a vinovăției salariatului, în vederea lămuririi situației sale profesionale.

3.2. Într-o a doua interpretare, alte instanțe, în aceleași ipoteze, au respins excepția prescripției dreptului angajatorului de a emite decizii de sancționare, considerând că momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile prevăzut la art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, este data la care reprezentantul angajatorului, abilitat să aplice sancțiuni disciplinare, a luat la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare din raportul de cercetare disciplinară prealabilă, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

În acest sens, instanțele de judecată au apreciat că numai după finalizarea cercetării disciplinare prealabile, prevăzute la art. 251 din Codul muncii, republicat, se poate considera că fapta săvârșită de salariat întrunește sau nu, cumulativ, elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, astfel cum este definită la art. 247 alin. (2) din Codul muncii, republicat.

Numai de la finalizarea cercetării prealabile, care are caracter obligatoriu, se poate vorbi despre existența unei abateri disciplinare, deoarece anterior acestui moment există numai faptă, ca urmare a aplicării prezumției de nevinovăție, astfel încât luarea la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare în termen de 30 de zile nu poate privi decât momentul încunoștințării angajatorului cu privire la actul final al cercetării prealabile.

##### 4. Opinia Avocatului Poporului

Avocatul Poporului apreciază că primul punct de vedere exprimat este în acord cu litera și spiritul legii. Astfel, s-a arătat că termenul de prescripție de 30 de zile calendaristice, în care trebuie aplicată sancțiunea disciplinară conform art. 252 alin. (1) Codul muncii, republicat, constituie o garanție indispensabilă derulării raporturilor de muncă în condiții echitabile, atât pentru angajat, cât și pentru angajator, iar depășirea acestuia, fără sancționarea faptei care constituie abatere disciplinară, conduce la prescrierea dreptului angajatorului de a aplica sancțiuni disciplinare pentru abaterile de care a luat cunoștință.

Potrivit acestei opinii, termenul de 30 de zile curge de la data la care reprezentantul angajatorului abilitat să aplice sancțiuni disciplinare a luat cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, fie prin sesizarea sa printr-un act, referat sau orice alt înscris, din care poate deduce cu certitudine data certă, fie prin constatarea directă și nemijlocită a faptei respective de către acesta.

Pe cale de consecință, angajatorul trebuie să facă toate verificările necesare stabilirii răspunderii disciplinare în interiorul termenului de 30 de zile de când a luat cunoștință de săvârșirea abaterii disciplinare și are obligația de a emite decizia de sancționare tot în termenul de 30 de zile de la data luării la cunoștință a abaterii disciplinare, iar acest termen să se încadreze în termenul de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

S-a susținut că acest punct de vedere este relevant de faptul că termenul de 30 de zile ar putea fi prelungit în mod abuziv de comisia de disciplină care, sub aparența necesității efectuării cercetării disciplinare, fără o justificare reală, ar putea menține situația de incertitudine a angajatului.

De asemenea, neemiterea deciziei în termenul de 30 de zile ar permite angajatorului (uneori de rea-credință) să depășească

acest termen, stabilit de legiuitor în scopul protecției angajatului și al stabilității raporturilor de muncă, prevalându-se de interpretarea textului legal în discuție în dauna angajatului, care este pus în situația unor presiuni cauzate de procedurile la care este supus.

Se consideră că textul menționat a fost reglementat pentru a servi la rezolvarea cu celeritate a unor asemenea situații, iar termenul impus de legiuitor este determinat de poziția mai puternică a angajatorului față de cea a salariatului, precum și de situația obiectivă rezultată din deținerea de către angajator a documentelor și datelor necesare elucidării cauzei.

În acest context, completarea deciziei cu toate datele prevăzute de lege în intervalul de 30 de zile nu ar produce nicio dificultate pentru angajator, cerându-i doar atenție și responsabilitate.

##### **5. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază, dimpotrivă, că ultimul punct de vedere exprimat este în acord cu litera și spiritul legii, pentru următoarele considerente:

În domeniul dreptului muncii, în mod similar altor forme de răspundere (penală sau contravențională), condiția necesară și suficientă pentru declanșarea răspunderii disciplinare este abaterea disciplinară, unicul temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

Atragerea răspunderii disciplinare se realizează potrivit unor reguli procedurale care au scopul de a asigura, pe de o parte, eficiența combaterii unor acte și comportări dăunătoare procesului muncii, iar, pe de altă parte, de a garanta stabilirea exactă a faptelor și de a asigura dreptul la apărare al salariaților în cauză, evitându-se astfel sancțiuni nejuste.

În toate situațiile în care sancțiunea disciplinară a fost aplicată după efectuarea cercetării prelabile disciplinare, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție de 30 de zile prevăzut de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, este data la care rezultatele cercetării, concretizate prin raportul final de cercetare prelabilă, au fost aduse la cunoștința reprezentantului angajatorului, abilitat să aplice sancțiuni disciplinare, prin depunerea lor la registratura unității, deoarece numai la acest moment se cunoaște dacă fapta săvârșită de salariat întrunește sau nu elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În favoarea acestei interpretări pledează un argument ce rezultă din terminologia utilizată de legiuitor în cuprinsul art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, în distincțiile pe care le realizează în privința momentelor diferite de la care curg cele două termene de prescripție, instituite de norma analizată.

Astfel, abaterea disciplinară nu se identifică întru totul cu fapta ce constituie obiectul cercetării disciplinare, în sensul că între cele două noțiuni există o relație întreg-parte, relație relevantă și de conținutul dispozițiilor art. 247 alin. (2) din Codul muncii, republicat, care definesc abaterea disciplinară.

La momentul la care reprezentantul angajatorului este sesizat cu o faptă prin care s-a încălcat disciplina muncii, chiar și în situația în care se cunoaște făptuitorul, nu există încă abatere disciplinară, deoarece funcționează prezumția de nevinovăție și, în consecință, până la cercetarea făptuitorului, acesta se consideră nevinovat.

Numai la momentul definitivării cercetării prelabile există certitudinea întrunirii tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, de natură să atragă răspunderea disciplinară.

Pe de altă parte, norma conținută de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, trebuie interpretată sistemic, în contextul tuturor fazelor care aparțin procedurii disciplinare,

etape ce se află într-o succesiune logică și intercondiționare reciprocă.

În acest sens, dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul muncii, republicat, statuează că, sub sancțiunea nulității absolute, nicio măsură, cu excepția avertismentului scris, nu poate fi dispusă mai înainte de efectuarea unei cercetări disciplinare prelabile.

În practică, cercetarea prelabilă se finalizează cu un proces-verbal, referat ori raport întocmit de persoana/persoanele împuternicite, respectiv comisia instituită să o efectueze, în care se consemnează rezultatele cercetării, propunerea de sancționare (sau nu), sancțiunea ce poate fi aplicată etc.

Angajatorul, pe baza actului întocmit de autorul cercetării, este singurul în drept să decidă dacă emite sau nu emite o decizie de sancționare disciplinară cu privire la un anume salariat.

Prin urmare, angajatorul stabilește sancțiunea disciplinară numai după efectuarea cercetării prelabile.

Un alt argument în susținerea acestei opinii constă tocmai în reglementarea cercetării disciplinare, reglementare care ar fi inutilă, în condițiile în care, *ab initio*, fapta asupra căreia poartă sesizarea ar fi considerată abatere.

Dacă s-ar accepta această perspectivă, ar însemna că întreaga procedură a cercetării disciplinare ar fi o formalitate lipsită de conținut, câtă vreme vinovăția, ca o caracteristică definitorie a abaterii disciplinare, este subsumată faptei și identificată cu precizie, încă de la început, din momentul sesizării.

În consecință, dreptul angajatorului de emiteră a deciziei de sancționare a salariatului se poate exercita în termenul de prescripție de 30 de zile, care începe să curgă de la data la care documentul final al comisiei de cercetare a fost înregistrat la registratura angajatorului.

Adoptarea opiniei contrare ar conduce la instituirea, pe cale jurisprudențială, a unui termen maxim de 30 de zile, în care trebuie desfășurată și finalizată cercetarea prelabilă și, totodată, aplicată sancțiunea disciplinară, deși Codul muncii nu instituie vreo durată pentru cercetarea disciplinară, singura condiție fiind aceea ca toate procedurile disciplinare, inclusiv emiterea deciziei de sancționare, să se plaseze în interiorul termenului de 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei.

Nu se poate reține că acest ultim termen ar fi excesiv de mare și că salariatul ar resimți o stare de incertitudine ci, dimpotrivă, este rezonabil, fiind destinat să acopere, în general, o gamă cât mai diversificată de situații, precum acelea în care sesizarea angajatorului și cercetarea disciplinară debutează *in rem*, pentru ca mai apoi să fie emise decizii de sancționare *in personam*.

Or, scopul principiilor care guvernează acțiunea disciplinară este reprezentat nu numai de combaterea eficientă a unor acte sau comportări dăunătoare procesului muncii, ci și de garantarea stabilirii exacte a faptelor în cadrul unei proceduri în care salariatului i se asigură dreptul la apărare.

##### **6. Raportul asupra recursului în interesul legii**

Prin raportul întocmit, s-a considerat că soluția care se impune în cauză este cea reflectată de a doua orientare jurisprudențială, în acord cu opinia exprimată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, s-a propus să se admită recursurile în interesul legii formulate de Avocatul Poporului și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în interpretarea și aplicarea art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, să fie stabilit că momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile calendaristice pentru aplicarea sancțiunii disciplinare este data înregistrării raportului final al cercetării disciplinare prelabile la registratura unității.

## 7. Înalta Curte

Art. 252 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată [fost art. 268 alin. (1) din Codul muncii anterior republicării și renumerotării], impune condiția ca aplicarea sancțiunii disciplinare să se dispună de către angajator „*printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei*”.

Termenul de 30 de zile nu poate curge decât de la data la care, în urma finalizării cercetării disciplinare prealabile, fapta salariatului a fost calificată ca abatere disciplinară și a fost adusă la cunoștința reprezentantului angajatorului abilitat să aplice sancțiuni disciplinare, prin înregistrarea raportului final asupra cercetării disciplinare la registratura unității.

Aceasta deoarece fapta dobândește caracteristicile unei abateri disciplinare numai după finalizarea procedurii „cercetării disciplinare prealabile”, care are atât caracter obligatoriu, cât și anterior oricărei alte măsuri, astfel cum rezultă din chiar denumirea sa. Doar în momentul identificării elementelor cerute pentru existența unei abateri disciplinare se poate vorbi despre încunoștințarea angajatorului asupra „săvârșirii” acesteia.

În susținerea acestei concluzii trebuie pornit de la interpretarea art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, care instituie două termene de prescripție și două momente de la care aceste termene încep să curgă:

— acela al luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, pentru termenul de 30 de zile;

— acela al săvârșirii faptei, pentru termenul de 6 luni.

Astfel cum rezultă din interpretarea literală a art. 252 alin. (1) al Codului muncii, republicat, legiuitorul delimitează într-o manieră clară cele două momente de la care curg termenele de prescripție prin folosirea unor noțiuni cu semnificație juridică proprie, respectiv: „*abatere disciplinară*” și „*faptă*”.

Pe de altă parte, legiuitorul produce confuzie prin folosirea sintagmei „luarea la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare”, în loc de „luarea la cunoștință despre constatarea abaterii disciplinare”, deoarece numai „fapta” putea fi săvârșită, în timp ce abaterea disciplinară are un conținut complex, incluzând noțiunea de „faptă”, și impune verificarea elementului subiectiv, adică a existenței vinovăției, precum și a îndeplinirii celorlalte condiții impuse de art. 247 alin. (2) din Codul muncii, republicat, care o definește. Prin urmare, pentru rigurozitatea exprimării, trebuia să se aibă în vedere că abaterea disciplinară nu putea fi săvârșită, ci constatată.

De altfel, art. 247 alin. (2) din Codul muncii, republicat, include în noțiunea de „abatere disciplinară” noțiunea de „faptă”, privită ca acțiune sau inacțiune, de care legea leagă îndeplinirea anumitor condiții. Aceste condiții urmează a fi verificate ulterior săvârșirii faptei de către organul sau persoana împuternicită de către angajator să efectueze cercetarea disciplinară prealabilă.

Numai după finalizarea cercetării prealabile se poate aprecia dacă „fapta” are caracterul unei „abateri disciplinare”, deoarece, până la acel moment, persoana care a săvârșit „fapta” beneficiază de prezumția de nevinovăție. Astfel, „luarea la cunoștință” despre existența abaterii disciplinare va avea loc numai după finalizarea cercetării prealabile, deci ulterior momentului în care a fost săvârșită fapta care a declanșat cercetarea prealabilă, tocmai pentru a se constata în ce măsură făptuitorul este sau nu vinovat.

Prin urmare, momentul săvârșirii „faptei” este distinct și anterior momentului stabilirii existenței „abaterii disciplinare”, ca urmare a necesității verificării îndeplinirii condiției ca „fapta” să fie săvârșită cu încălcarea normelor legale, a regulamentului intern etc.

În acest context, trebuie avută în vedere și distincția dintre comisia sau persoana împuternicită de angajator să efectueze

cercetarea prealabilă și persoana îndreptățită să emită decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Termenul de 30 de zile nu se poate raporta decât la momentul la care persoana îndreptățită să emită decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare a luat la cunoștință despre rezultatul cercetării disciplinare prealabile și numai dacă aceasta a constatat întrunirea elementelor constitutive necesare pentru existența abaterii disciplinare.

Rațiunea instituirii termenului de 30 de zile este aceea ca angajatorul, după studierea referatului care finalizează cercetarea disciplinară prealabilă, să stabilească dacă există abatere disciplinară, care sunt consecințele acesteia și dacă se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare, care anume sancțiune se cuvine a fi aplicată. De asemenea, s-a avut în vedere și alocarea timpului necesar motivării în fapt și în drept a luării acestei măsuri de către angajator, motivare care urmează a fi cenzurată pe calea controlului judiciar.

Un alt argument în susținerea acestei opinii se bazează pe rațiuni de analogie și privește modul în care legiuitorul a înțeles să reglementeze, în cadrul legilor speciale, problema pusă în discuție în prezentul recurs în interesul legii.

Astfel, în art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici se prevede expres că momentul de la care începe să curgă termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare este data sesizării comisiei de disciplină cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare, iar nu data săvârșirii abaterii disciplinare.

De asemenea, art. 89 alin. (1) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, referitor la sancționarea personalului auxiliar din justiție, stabilește în mod neechivoc că momentul de la care curge termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare este cel al înregistrării actului de constatare prin care se finalizează cercetarea prealabilă la cabinetul conducătorului instanței sau al parchetului competent să aplice sancțiunea.

În același sens, art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii stipulează că „*acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită*”.

Luând în considerare necesitatea elaborării unei legislații previzibile, cerință impusă de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că interpretarea art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, ar trebui să se realizeze și în concordanță cu dispozițiile legale menționate anterior.

Prin urmare, și termenul de 30 de zile, cuprins în acest articol, trebuie să curgă de la data la care referatul final de constatare a existenței abaterii disciplinare a fost înregistrat la registratura persoanei îndreptățite să emită decizia de sancționare.

Nu poate fi primită argumentarea din prima opinie jurisprudențială, conform căreia termenul de 30 de zile trebuie să includă și perioada cercetării prealabile, pentru că altfel angajatorul, „uneori de rea-credință”, îl va supune pe angajat la presiuni cauzate de procedura cercetării disciplinare, deoarece interpretarea menționată pleacă de la prezumția de rea-credință, iar legea română instituie prezumția contrară, a bunei-credințe.

Pe de altă parte, legiuitorul a reglementat și un termen maxim de prescripție de 6 luni, în care poate fi aplicată sancțiunea disciplinară, în scopul de a nu permite angajatorului să își exercite abuziv prerogativele și să prelungească nepermis cercetarea prealabilă și aplicarea sancțiunii, aspect de natură a afecta raporturile de muncă prin crearea unei stări de nesiguranță a salariatului privind securitatea locului său de muncă.

Prin această dispoziție legală, legiuitorul a înțeles să protejeze raporturile de muncă, prin permisiunea acordată angajatorului de a realiza o cercetare prealabilă riguroasă, care să nu fie condiționată de încadrarea într-un termen-limită, fiind cunoscut faptul că verificarea existenței unei abateri disciplinare poate presupune uneori activități complexe, de exemplu, analize tehnice, expertize contabile. Dacă s-ar considera că termenul de emitere a deciziei de sancționare începe să curgă anterior realizării cercetării disciplinare prealabile, ar însemna ca toate activitățile complexe, specifice acestei cercetări, să se deruleze într-o perioadă mai scurtă de 30 de zile, ceea ce poate fi uneori imposibil din punct de vedere practic sau poate conduce la rezultate eronate.

Protejarea intereselor angajatului, prin instituirea unui termen maxim de prescripție, constituie o apreciere susținută de concluziile exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 71/1999 și reluate în Decizia nr. 743/2011, în sensul că termenele de prescripție fixate de lege constituie o măsură de protecție a angajaților față de aplicarea arbitrară a unui regim sancționator și asigură, în același timp, stabilitatea raporturilor de muncă.

Astfel, reglementarea a două termene de prescripție constituie o aplicare a principiului protejării intereselor ambelor părți ale raportului de muncă și al egalității armelor, respectiv:

— un termen minim de 30 de zile, acordat angajatorului pentru a verifica dacă aspectele constatate în procedura cercetării prealabile constituie abatere disciplinară, dacă se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare pentru această abatere și pentru a motiva măsura luată;

— cât și un termen de maximum 6 luni — în care este inclus și termenul de 30 de zile — pentru a înlătura orice abuz al angajatorului rezultând din poziția sa dominantă în cadrul raportului de muncă.

Această opinie este în acord cu jurisprudența Curții Constituționale, care a respins toate excepțiile de neconstituționalitate relative la art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat.

Astfel, Curtea Constituțională a fost investită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, al cărui conținut este identic cu art. 268 alin. (1) din Codul muncii, anterior renumerării, text care a fost invocat la momentul formulării excepției, Curtea Constituțională pronunțându-se inclusiv asupra art. 252 alin. (1), care era în vigoare la momentul pronunțării deciziei, criticile de neconstituționalitate vizând faptul că acest text de lege este imprecis și îi pune pe judecători în situația de a adăuga la lege prin stabilirea actelor și faptelor ce marchează momentul luării la cunoștință de către angajator despre săvârșirea abaterii disciplinare.

Curtea Constituțională a respins excepția, cu motivarea că aceleași termene de prescripție au fost prevăzute și în art. 13 alin. (4) din Legea organizării și disciplinei muncii în unitățile socialiste de stat nr. 1/1970, articol care a format obiect al analizei de constituționalitate în Decizia Curții Constituționale nr. 71/1999, ale cărei considerente sunt valabile și în cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice modificarea acestei jurisprudențe.

Curtea Constituțională a mai precizat că art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, respectă cerințele de calitate impuse prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nefiind univoc, susceptibil de o interpretare abuzivă sau arbitrară, astfel

încât nu se poate trage concluzia că instanțele judecătorești ar încălca sfera de competență a Parlamentului.

De asemenea, prin Decizia nr. 71/1999, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a art. 13 alin. (4) din Legea nr. 1/1970, care avea următorul conținut: „*Sancțiunea disciplinară poate fi stabilită și va trebui să fie comunicată în scris salariatului în cel mult 30 de zile de la data când cel în drept să o aplice a luat cunoștință de săvârșirea abaterii; aplicarea sancțiunii nu se va putea face însă mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii abaterii*”. Acest text a fost preluat în art. 252 alin. (1) din actualul Cod al muncii, republicat.

Cu acea ocazie, Curtea Constituțională a reținut că termenele stabilite în art. 13 alin. (4) din Legea nr. 1/1970 constituie garanții indispensabile derulării contractului de muncă atât pentru angajat, cât și pentru cel ce angajează și este, în egală măsură, în avantajul atât al celui care angajează, dar în mod deosebit al angajatului, să existe termene fixate de lege care constituie, pe de o parte, o măsură de protecție a angajaților față de aplicarea arbitrară a unui regim sancționator, iar, pe de altă parte, ele asigură stabilitatea raporturilor de muncă.

De altfel, acest punct de vedere a fost împărtășit și de doctrina relevantă în materie.

Astfel, Ion Traian Ștefănescu<sup>1</sup> apreciază că cel îndreptățit să aplice sancțiunea disciplinară trebuie să emită decizia în 30 de zile de la momentul în care a primit raportul final de cercetare disciplinară prealabilă, prin care se constată că s-a săvârșit cu vinovăție o abatere disciplinară de către salariatul în cauză, cu motivarea că „*art. 252 alin. (1) din Cod se referă la momentul constatării săvârșirii abaterii disciplinare pentru termenul de 30 de zile, în timp ce, pentru termenul de 6 luni, momentul de referință este diferit, și anume acela al momentului săvârșirii faptei*”.

Alexandru Țiclea<sup>2</sup> are aceeași opinie, afirmând că „*într-adevăr, termenul de 30 de zile curge de la data la care reprezentantul angajatorului persoană juridică abilitat să aplice sancțiuni disciplinare sau angajatorului persoană fizică a luat cunoștință despre săvârșirea abaterii și nu de la data săvârșirii faptei*”.

O analiză amplă asupra problemei de drept în discuție face Magda Volonciu<sup>3</sup>, care consideră că termenul de 30 de zile la care face referire art. 252 alin. (1) din Codul muncii începe să curgă după ce comisia de disciplină sau persoana împuternicită să realizeze cercetarea prealabilă și-a exprimat punctul de vedere, în sensul că fapta există și aduce atingere raporturilor de muncă, a fost săvârșită cu vinovăție de persoana supusă cercetării disciplinare, pentru că numai începând cu acest moment se poate vorbi despre existența unei abateri disciplinare. Autoarea justifică această concluzie prin distincția între faptă și abatere disciplinară, distincție care se realizează numai ca rezultat al desfășurării cercetării prealabile, care verifică îndeplinirea condițiilor legale impuse de art. 247 alin. (2) din Codul muncii pentru ca fapta să devină abatere disciplinară. Se susține că „*momentul de la care ar trebui să curgă termenul de 30 de zile este momentul în care comisia împuternicită a transmis raportul către persoana îndreptățită să emită decizia, iar din raport rezultă că în cauză un salariat a săvârșit o abatere disciplinară. Astfel, cel îndreptățit să emită decizia are la dispoziție o perioadă de 30 de zile ca, în raport de cele constatate de cei care au efectuat cercetarea disciplinară prealabilă și având în vedere dispozițiile art. 250 din Codul muncii, republicat, să decidă cu privire la sancțiunea aplicabilă*”.

<sup>1</sup> În „Tratatul teoretic și practic de drept al muncii”, Editura Universul juridic, București, 2012, p. 750.

<sup>2</sup> În „Tratatul de dreptul muncii”, Editura Universul juridic, București, 2011, p. 802.

<sup>3</sup> În „Revista Română de Doctrină și Jurisprudență” nr. 3/2011, p. 146.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 330<sup>7</sup> cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 202/2010, Legea nr. 71/2011 și Legea nr. 60/2012,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE

Admite recursurile în interesul legii declarate de Avocatul Poporului și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile calendaristice pentru aplicarea sancțiunii disciplinare este data înregistrării raportului final al cercetării disciplinare prealabile la registratura unității.

Obligatorie, potrivit art. 330<sup>7</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 12 noiembrie 2012.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,

**RODICA AIDA POPA**

Magistrat-asistent,  
**Niculina Vrâncuț**

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

